

評估量表對促進學習的作用

梁佩雲

香港教育學院

有效運用多元化的評估，以促進學生學習（教育統籌委員會，2000），相信香港的教師都耳熟能詳。「以評估促進學習」的主張，源於學校、社會對考試成績過份重視，甚至罔顧學生的學習需要。評估能否發揮促進學習的效能，本文認為取決於學生在評估過程中的學習質量。要言之，通過評估，學生能否逐步釐清學習重點，調整學習策略，最終學會學習自主。

評估是教學不可或缺的元素，沒有評估，無法得知學習的情況和效能。評估的目的，無非是確定學習困難，適時反饋，從而改善學習成效。為了有效發揮評估的積極作用而儘量減少評估帶來的學習壓力和負面影響，學者曾主張評估形式多元化（李坤崇，1999），評估任務由多方分擔（吳毓瑩，2003），而評估更可以與課堂教學結合（Black & Wiliam, 1998）。

按 Wiliam（2011）的回顧，西方社會曾大力推動的「促進學習的評估」（Assessment for Learning, AfL）意念，最早見於 Harry Black 在 1986 年出版的同名著作，其後經歷不同教育制度的探索，衍生出紛紜的評估理論和實踐模式，討論至今仍然持續。由英國的「評估改革小組」（Assessment Reform Group, 2002）提出的主張，「以評估作為蒐集學習顯證的手段，讓教師和學生都能認清學生在學習歷程的位置，從而檢討教與學的方法，提升學習效能」，可謂 AfL 的權威界說。近年，多國評估研究學者推陳出新，又聯合制定出一項「第二代」的 AfL 定義：

AfL 是學生、教師及同儕日常實踐的一部分，旨在從對話、展示和觀察中，尋找、反思和回應有關資訊，以促進持續學習。
（Klenowski, 2009, p.264）

新定義不但列明評估工作並不限於由教師執行，還舉出靈活的評估形式和所需的配合行動，同時強調評估的宗旨——促進學習。

緊貼世界教育潮流，香港教育當局曾明確建議變革學校的評估安排，加強採用多元化的評估促進學習，又籲請教師讓學生評估同學的課業（同儕互評）或自己的課業（自我評估）（課程發展議會，2001）。雖然面對社會風氣和公開考試的壓力，紙筆測考仍然是學校最常用的評估方式，但根據筆者的觀察，不少本港教師都正積極在課堂上嘗試促進學習的評估辦法。下文將以一個小學中國語文教學設計為例，探討評估工具，可以如何進一步提升學習的品質¹。

教學設計摘要

年級： 小三

教學範疇：以說帶寫

教學時間：兩教節（70分鐘）

活動指引：

（一）看圖說話：細心觀察以下的圖畫，然後順序說出一個完整的故事。

圖一：哥哥和妹妹經過菜市場，市場人來人往

圖二：兩人看見一宗罪案發生

圖三：兩人通知附近一名警察

圖四：頒獎台上，兩人領獎

（二）評估：（只選自評或互評其中一項，完成下表）

自評

互評

1. 內容	2. 發音	3. 語速	4. 音量
<input type="checkbox"/> 豐富	<input type="checkbox"/> 吐字清晰	<input type="checkbox"/> 適中	<input type="checkbox"/> 適中
<input type="checkbox"/> 一般	<input type="checkbox"/> 吐字大致清晰	<input type="checkbox"/> 太快	<input type="checkbox"/> 太高
<input type="checkbox"/> 不豐富	<input type="checkbox"/> 吐字欠清晰	<input type="checkbox"/> 太慢	<input type="checkbox"/> 太低

自評

互評

5. 個人說話	6. 評估員的態度
<input type="checkbox"/> 以上各項表現不俗	<input type="checkbox"/> 認真
<input type="checkbox"/> 以上各項表現一般	<input type="checkbox"/> 一般
<input type="checkbox"/> 以上各項表現較差	<input type="checkbox"/> 不認真

（三）寫出說話練習中，每幅圖畫包含的時間、地點、人物、事情。

（四）根據圖意，順序寫出一個約 120 字的完整故事。

1 為免侵犯版權，本文不便原文照錄，而有關圖片內容的描述及習作指引，都曾經筆者修改，以突出討論重點，探討評估設計的效能。

由以上的摘要可見，教學設計主要「以說帶寫」，先讓學生練習看圖說話，然後再把說話內容寫成文章，由淺入深，層層遞進，應該能逐步引導學生成功完成課業，教學意念合理可取，也應該是語文教師樂意採用的做法。

雖然如此，本文討論的焦點，不在於評鑑「以說帶寫」的效能，而在於檢討「促進學習的評估」的設計和實施方式。首先是配合說話活動的評估安排，附錄的評估量表項目：內容、發音、語速和音量，無疑是說話訓練的基本要求，而無論自評或互評，學生都必須認真投入，評估才有意義，所以量表的設計，應能提醒學生說話訓練的基本要求，和從事評估時的認真態度。然而，除了對不同方面的表現作高、中、低之類的印象式評價外，評估量表還可以怎樣進一步促進學習？如果類似的評估形式只是機械地重複使用，久而久之，不但形同虛設，更有可能令學生厭，弄巧成拙（Tang, Leung, Chow & Wong, 2010）。其次，案例中的練習由說話與寫作兩部分構成，既然設計意念預期評估可以促進學習，為甚麼寫作部分又不為學生提供自評或互評的機會，以加深學生對看圖寫作要求的認識？在設計教學活動的同時，促進學習的評估安排，似乎尚可從詳計議。

筆者認為，當學生認識自評和互評的基本操作後，教師就要構思具體的評估要求，而要求必須與學習重點對應，評估才會產生較大的學習意義。以上述個案為例，看圖說話的活動要求是「細心觀察圖畫，然後順序說出完整的故事」，評估量表的項目，哪一項對應活動的要求？顯然，發音、語速和音量都不是。剩下的一項「內容」，評估標準卻是「豐富、一般、不豐富」。且別說學生能否準確拿捏「豐富」的意涵，究竟內容的豐富程度，能否反映說話人如何「細心觀察」圖片，而說出來的故事又是否「順序」和「完整」？由此可見，評估的標準，並未能緊扣學習重點，即使附設了自評和互評的機會，學習意義難免成疑。

要評估發揮更大功用，切合看圖說話的要求重點，促進學習，量表的設計可以參考例一的形式構思：

在適用的 <input type="checkbox"/> 內加 <input checked="" type="checkbox"/> 。					
		<input type="checkbox"/> 自評		<input type="checkbox"/> 互評	
1. 清楚說出圖片內內容		2. 故事完整		3. 表達清晰	
圖一	<input type="checkbox"/>	開頭	<input type="checkbox"/>	聲線響亮	<input type="checkbox"/>
圖二	<input type="checkbox"/>	發展	<input type="checkbox"/>	發音準確	<input type="checkbox"/>
圖三	<input type="checkbox"/>	結局	<input type="checkbox"/>	快慢適中	<input type="checkbox"/>
圖四	<input type="checkbox"/>	順序	<input type="checkbox"/>		

例一 看圖說話評估量表

與原來設計的量表比較，例一的各项評估準則都貼近了看圖說話的學習重點，由於同時兼顧內容、組織和表達技巧，各項要求只考慮學生能否做到，認為做得到的項目，才加上✓號。例如，受評者說了半天，把圖一和圖三講述得鉅細無遺，觀察入微，但卻忽略了圖二和圖四的重要環節，評估者就可以在第二欄中只勾選圖一和圖三的方格；具體反映受評者表現的不足之處。又例如故事是否完整，開頭、發展和結局都是基本元素，如果學生能全部掌握這些概念，說話表現大概會比較完善。至於設置「順序」說話的評估標準，旨在重申活動要求，不過是提醒學生注意切題而已。同理，口頭表達是否清晰，聲量、發音和語速都在考慮之列。這樣好比「是非題」的設計構思，沒有就評估項目要求評估者分辨高、中、低的表現，正因為這並不是本活動（課業）最重要的學習意義。要通過評估促進學生看圖說話的表現，以上量表設計的作用，在於輔助學生加深對課業要求（學習重點）的認識，出發點是先要了解學生是否懂得看圖說話在內容、組織和表達技巧等方面的要求重點，然後才考慮引導學生分辨各個細項表現的水平差異。換言之，同樣是看圖說話的評估量表，設計還有很大的發揮空間，可以（應該）視乎學習需要繼續調整，因時制宜，不斷完善。

有了說話練習的基礎，原來的教學設計是先讓學生寫出每幅圖片的時、地、人、事，然後才「根據圖意，順序寫出一個約 120 字的完整故事」；準備充足，最後的看圖寫作應該比較容易。這時，如果加插互評或自評，量表的作用就不僅能提醒學生寫作的要求，只要略加修訂，還能誘導學生怎樣可以做得更好。如例二所示，除了表達的媒介不同，看圖寫作和看圖說話的要求一脈相通（王家倫，2004），所以量表在內容和組織方面的要求

與例一完全一致。例二微調的部分，主要是針對寫作要求，為學生提供把故事寫得更好的建議，包括字體端正、善用連接詞和能發表個人感想等出色表現，讓學生檢視。通過反復的互評和自評，學生得以不斷重溫學習重點，逐步認識學習策略，然後自我調節，發展個人的學習方式——這才是 AfL 在課堂實踐的真正意義。因此，要學生在 AfL 的潛移默化過程中學習和成長，訂定明確的評估項目和準則，至關重要。

在適用的 <input type="checkbox"/> 內加 <input checked="" type="checkbox"/> 。					
		<input type="checkbox"/> 自評			<input type="checkbox"/> 互評
1. 清楚寫出圖片內內容		2. 故事完整		3. 出色表現	
圖一	<input type="checkbox"/>	開頭	<input type="checkbox"/>	字體端正	<input type="checkbox"/>
圖二	<input type="checkbox"/>	發展	<input type="checkbox"/>	善用連接詞	<input type="checkbox"/>
圖三	<input type="checkbox"/>	結局	<input type="checkbox"/>	有個人感想	<input type="checkbox"/>
圖四	<input type="checkbox"/>	順序	<input type="checkbox"/>		

例 二 看圖作文評估量表

以上配合不同學習階段採用的評估量表設計，旨在剖析評估課業，可以如何誘導學生達成更深層的學習意義——通過自評和互評，訂定自己的學習目標、方向和策略，發展自我監控的能力 (Stiggins & Chappuis, 2005)。細心設計的評估量表，不但能配合課堂教學活動的需要，還可以讓教與學雙方都有一個較客觀的指標，了解學習的進程和表現，從而探討改進途徑。長遠而言，對培養學生良好的學習態度和習慣，影響正面。

當然，要在課堂上成功實踐 AfL，達至促進學習的最終目的，教師必須正確認識 AfL 的理念，然後針對教學重點，精心構思，才能形神兼備，切合學習需要 (Marshall & Drummond, 2006)。作為 AfL 常用的工具之一，量表因為形式簡便，往往被濫用和誤用，甚至淪為粉飾現代課堂的虛假手段，徒勞無功。然而，由本文的案例可見，教師只要釐清學生在不同學習階段的需要，稍加心思，就可以使量表成為靈活多變、輔助學習的有效資源，饒有意義，實在值得同行繼續鑽研，而教學設計更加不容忽視。

參考文獻

- 吳毓瑩 (2003)。多元評量之解毒與解讀。《課程與教學季刊》，6 (1)，133-154。
- 李坤崇 (1999)。《多元化教學評量》。臺北市：心理出版社。
- 教育統籌委員會 (2000)。《終身學習 全人發展—香港教育制度改革建議》。香港：政府印務局。
- 課程發展議會 (2001)。《學會學習——課程發展路向》。香港：政府印務局。
- 王家倫 (2004)。《作文就是說話》。西寧：青海人民出版社。
- Assessment Reform Group (2002). *Assessment for Learning: 10 Principles*. Cambridge: University of Cambridge Faculty of Education.
- Black, P., & Wiliam, D. (1998). Assessment and classroom learning. *Educational Assessment: Principles, Policy and Practice*, 5(1), 7-74.
- Klenowski, V. (2009). Editorial: Assessment for learning revisited: An Asia-Pacific perspective. *Assessment in Education: Principles, Policy, and Practice*, 16(3), 263–268.
- Marshall, B., & Drummond, M. J. (2006). How teachers engage with assessment for learning: Lessons from the classroom. *Research Papers in Education*, 21(2), 133–149.
- Stiggins, R., & Chappuis, J. (2005). Using student-involved classroom assessment to close achievement gaps. *Theory into Practice*, 44(1), 11-18.
- Tang, S.Y. F., Leung, P. P. W., Chow, A. W. K., & Wong, P. M. (2010). A case study of teacher learning in an assessment for learning project in Hong Kong. *Professional Development in Education*, 36(4), 621-636.
- Wiliam, D. (2011). What is assessment for learning? *Studies in Educational Evaluation*, 37, 3–14.

作者電郵：pleung@ied.edu.hk